

Wikibu-Unterrichtsszenario „Schlechte Artikel verbessern“

1 Szenario

Schülerinnen und Schüler suchen mit Wikibu einen Wikipedia-Artikel, der nur wenige Wikibu-Punkte erhält. Anschliessend verbessern sie den Artikel. Zum Abschluss wird kontrolliert, ob der überarbeitete Artikel nun mehr Punkte bekommt. Welche Faktoren könnten ausschlaggebend gewesen sein?

2 Lernziele

Leitidee:

Durch das Internet haben Schülerinnen und Schüler Zugang zu Inhalten unterschiedlichster Qualität. Quellenkritik ist heute eine zentrale Grundlage für einen kompetenten Umgang mit Informationen. Die Wikipedia zählt zu den meistgenutzten Informationsquellen von Schülerinnen und Schülern. Kritisch mit Wikipedia-Artikeln umzugehen, ist deshalb von grosser Bedeutung.

Dispositionsziele:

- Die Schülerinnen und Schüler sind sich des Qualitätsunterschieds von Informationen bewusst.
- Schülerinnen und Schüler erkennen Schwachstellen in Wikipedia-Artikeln und kennen Verbesserungsmöglichkeiten.
- Schülerinnen und Schüler erkennen subjektive Textstellen in Wikipedia-Artikeln.

Operationalisierte Lernziele:

- Die Schülerinnen und Schüler wissen, wie ein Wikipedia-Artikel editiert werden kann.
- Die Schülerinnen und Schüler wissen, wie sie eine Textstelle mit einem Quellennachweis versehen können.
- Die Schülerinnen und Schüler können subjektive Textstellen objektiver formulieren.

3 Hinweise

Es empfiehlt sich, Artikel zu einem wenig prominenten Thema zu wählen, beispielsweise aus dem geografischen Umfeld der Schule. Es kann auch gezielt nach einem Artikel gesucht werden, der von der Wikipedia-Gemeinschaft als subjektiv markiert wurde:

<http://de.wikipedia.org/wiki/Spezial:Linkliste/Vorlage:Neutralität>.

Die Wikibu-Punkte errechnen sich aufgrund verschiedener Faktoren. Besonders geeignet zur Verbesserung ist der Faktor „Quellennachweise“. Positiv wirkt sich auch aus, wenn ein Baustein, der z.B. vor mangelnder Neutralität warnt, entfernt werden kann. Die meisten anderen Faktoren eignen sich nicht, weil sie sich nicht in kurzer Zeit verbessern lassen.

Etliche Faktoren beeinflussen die Wikibu-Punkte erst mit Verzögerung. Beispielsweise die Anzahl Besucher bezieht sich auf den vorangegangenen Monat. Zu berücksichtigen ist auch, dass die Wikibu-Punkte vorübergehend sinken können, weil sich z.B. eine verstärkte Aktivität in einem Artikel oder der dazugehörigen Diskussionsseite negativ auf die Wikibu-Punkte auswirkt.

Sinnvoll ist es, wenn Schülerinnen und Schüler einen Artikel zu einem vergleichbaren Thema suchen, der viele Wikibu-Punkte erzielt. Sie könnten sich an diesem Artikel orientieren, zum Beispiel um zu erfahren, wie eine Quelle eingefügt werden kann. Möchte jemand etwa den Artikel über den ehemaligen Formel-1-Rennfahrer Theo Helfrich verbessern, kann er sich am Artikel über Michael Schumacher orientieren.

Wird das Projekt über einen längeren Zeitraum durchgeführt, kann man versuchen, eine Wikipedia-interne Auszeichnung für einen Artikel zu erhalten. Weitere Informationen: <http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Bewertungen>.

4 Beispiel

Alte Version	Neue Version
[[Lonely Planet]] zur "Destination of the Year" gekürt. 2006 befindet sich Kroatien immer noch auf dem sehr hohen Rang vier dieses Verlages. Auch im Bereich des [[Ethischer Tourismus ethischen Tourismus]] hält sich Kroatien im Spitzenfeld. Der gemeinnützigen Organisation "[[Ethic Tourist]]" aus [[Berkeley (Kalifornien) Berkeley]], [[Kalifornien]] nach gehört Kroatien zu den 10 besten Reisezielen für den ethischen Tourismus im Jahre 2008. Kroatien wird dabei als Land bewertet, dass einen Besuch wert ist, und dies nicht nur aufgrund seiner landschaftlichen Schönheit, sondern auch wegen seiner Beziehung zur Umwelt und zur [[Soziale Gerechtigkeit sozialen Gerechtigkeit]]. Die Redaktion	[[Lonely Planet]] zur "Destination of the Year" gekürt. Im Rahmen des Projektes [[Ethical Travel]] aus [[Berkeley (Kalifornien) Berkeley]], [[Kalifornien]] wurde Kroatien 2008 hinsichtlich ethischem Tourismus zu einem der zehn empfehlenswertesten Reisezielen unter den Entwicklungsländern betimmt. Kriterien für die Zusammenstellung der Liste sind der Umweltschutz, die Menschenrechte und die [[Soziale Gerechtigkeit sozialen Gerechtigkeit]]. 2010 ist Kroatien nicht mehr gelistet, da das Land gemäß der [[Weltbank]] nicht mehr als Entwicklungsland gilt.<ref>Ethical Travel: "The Developing World's 10 Best Ethical Travel Destinations", [http://www.ethicaltraveler.org/destinations/2008 Report 2008] und [http://www.ethicaltraveler.org/destinations/2010 Report 2010]</ref> Die Redaktion von [[National Geographic]] Adventure

In obigem Beispiel wurde eine unbelegte Aussage nachkontrolliert. Dabei wurden Fehler und subjektive Formulierungen gefunden und entfernt, Informationen aktualisiert, sowie ein Quellenbeleg angegeben.

Unbelegte Aussage:

„Auch im Bereich des ethischen Tourismus hält sich Kroatien im Spitzenfeld. Der gemeinnützigen Organisation Ethic Tourist aus Berkeley, Kalifornien nach gehört Kroatien zu den 10 besten Reisezielen für den ethischen Tourismus im Jahre 2008. Kroatien wird dabei als Land bewertet, dass einen Besuch wert ist, und dies nicht nur aufgrund seiner landschaftlichen Schönheit, sondern auch wegen seiner Beziehung zur Umwelt und zur sozialen Gerechtigkeit.“

Fehler:

- Eine Organisation „Ethic Tourist“ konnte bei der Recherche nicht gefunden werden. Stattdessen gibt es in Berkeley ein Projekt „Ethical Travel“, in welchem Destinationen nach ethischen Kriterien bewertet werden.
- Kroatien wurde 2008 nicht zu den 10 ethisch empfehlenswertesten Destinationen weltweit bestimmt, sondern nur unter den Entwicklungsländern.

Subjektive Formulierungen:

- „2006 befindet sich Kroatien immer noch auf dem sehr hohen Rang vier“: Eine Wertung des Ranges ist unnötig.
- „...gehört Kroatien zu den 10 besten Reisezielen“: Das Adjektiv „besten“ ist wertend und in diesem Zusammenhang ungeeignet.
- „aufgrund seiner landschaftlichen Schönheit“: Hier wird zwar der Report zitiert, die Aussagen des Reports können aber neutraler formuliert werden.

Veraltete Informationen:

- „2006 befindet sich Kroatien immer noch auf dem sehr hohen Rang vier“: Diese Aussage ist heute nicht mehr relevant.
- „...hält sich Kroatien im Spitzenfeld“: Es wird keine Quelle zitiert, welche diese Behauptung heute noch stützt.

Belegstelle:

Am Schluss der Aussage wurde diese durch eine Quellenangabe belegt: „<ref>Ethical Travel: *The Developing World's 10 Best Ethical Travel Destinations*, [http://www.ethicaltraveler.org/destinations/2008 Report 2008] und [http://www.ethicaltraveler.org/destinations/2010 Report 2010]</ref>“. Angaben zwischen <ref> und </ref> erscheinen automatisch am Ende des Artikels:

Einzelnachweise [\[Bearbeiten\]](#)

1. [↑](http://www.unwto.org/facts/eng/pdf/highlights/highlights_06_eng_lr.pdf) http://www.unwto.org/facts/eng/pdf/highlights/highlights_06_eng_lr.pdf 
2. [↑](#) Ethical Travel: *The Developing World's 10 Best Ethical Travel Destinations*, [Report 2008](#)  und [Report 2010](#) 